Судья: Максимова Е.Н. Гр. дело № 33-8183/18

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

24 мая 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Мищенко О.А.,

судей Морозовой Д.Х., Мареевой Е.Ю.,

при секретаре Ишмурзине Д.Р.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Морозовой Д.Х.

гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Донцовой С.А. на решение Люблинского районного суда г. Москвы от 21 августа 2015 года, которым постановлено:

Исковые требования открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанк России (ОАО) к индивидуальному предпринимателю Артисевичу Сергею Борисовичу, Донцовой Светлане Алексеевне о взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Взыскать солидарно с индивидуального предпринимателя Артисевича Сергея Борисовича, Донцовой Светланы Алексеевны в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанк России задолженность по кредитному договору в размере 968 892 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Артисевича Сергея Борисовича в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанк России расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 444,50 руб.

Взыскать с Донцовой Светланы Алексеевны в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанк России расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 444,50 руб.,

**установила:**

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ИП Артисевичу С.Б., Донцовой С.А. о взыскании задолженности по кредитному договору.

В обоснование требований указано на то, что между Банком и Артисевичем С.Б. заключен кредитный договор № \*\*\* от 31 мая 2012 года, в соответствии с условиями которого Банк предоставил ответчику Артисевичу С.Б. кредит в размере 3 000 000 руб. на срок до 31 мая 2015 года под 19,5% годовых. Исполнение заемщиком обязательств по кредитному договору, в соответствии с пунктом 5 договора обеспечено поручительством Донцовой С.А., о чем составлен договор поручительства № \*\*\*. В связи с ненадлежащем исполнением заемщиком своих обязательств, у ответчика Артисевича С.Б. образовалась задолженности в размере 968 892,70 руб.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещался о времени и месте рассмотрения дела заблаговременно и надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчики ИП Артисевич С.Б., Донцова С.А. в судебное заседание не явились, извещались о времени и месте рассмотрения дела заблаговременно и надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит ответчик Донцова С.А.

Изучив материалы дела, выслушав ответчика Донцову С.А. и ее представителя Сычева Ю.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, просивших об отмене решения суда, возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя истца по доверенности Лихачевой Е.С., обсудив вопрос о рассмотрении дела в отсутствие ответчика Артисевича С.Б., к надлежащему извещению которого о дате, времени и месте судебного заседания суда апелляционной инстанции предпринимались необходимые меры, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями ст. 309, 310, 810, 819, 329, 361, 363, 323 Гражданского кодекса РФ.

Судом установлено, что между ОАО «Сбербанк России» и Артисевичем С.Б. заключен кредитный договор № \*\*\*от 31 мая 2012 года, в соответствии с условиями которого, Банк предоставил Артисевичу С.Б. кредит в размере 3 000 000 руб. на срок до 31 мая 2015 года под 19,5% годовых. Исполнение заемщиком обязательств по кредитному договору, в соответствии с пунктом 5 договора обеспечено поручительством Донцовой С.А., о чем составлен договор поручительства № \*\*\*.

Пунктом 3.1 кредитного договора предусмотрено, что погашение кредита и уплата процентов за пользование должно осуществляться заемщиком ежемесячно и в соответствии с графиком платежей.

Согласно п. 3.3 кредитного договора следует, что в случае несвоевременного внесения платежа по кредиту и уплату процентов по нему, заемщик обязан уплатить кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленный договором по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

В соответствии с п. 1.1 Приложения № 1 к договору поручительства, поручитель обязуется отвечать перед кредитором солидарно с заемщиком за исполнение обязательств по кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, иных платежей, указанных в п. 2 договора поручительства, неустойки, возмещение судебных расходов и ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств по кредитному договору.

Как следует из кредитного договора и графика платежей, заемщик обязался производить платежи в погашение основного долга по кредитному договору ежемесячно 31 числа, проценты уплачивать одновременно с погашением основного долга по кредиту.

Между тем, как следует из материалов дела, заемщик не исполнял надлежащим образом обязательства, что повлекло образование задолженности, которая по состоянию на 07 апреля 2015 года составила 968 892,70 руб., из которых: просроченные проценты 32 561,26 руб., просроченный основной долг - 901 566,18 руб., неустойка за просроченные проценты - 2 308,97 руб., неустойка за просроченный основной долг - 32 456,29 руб.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из установленного обстоятельства неисполнения ответчиком Артисевичем С.Б., как заемщиком надлежащим образом обязательств по погашению кредита в определенных договором и графиком размере и сроках, что повлекло образование задолженности. При этом, взыскивая задолженность с Донцовой С.А, суд первой инстанции исходил из того, что надлежащее исполнение обязательств основным заемщиком Артисевичем С.Б. обеспечено договором поручительства, заключенным с Донцовой С.А. При этом доказательств надлежащего исполнения ответчиками обязательств перед ОАО «Сбербанк России», не представлено.

Таким образом, судом с ответчиков Артисевича С.Б. и Донцовой С.А. в солидарном порядке взыскана образовавшаяся перед Банком задолженность в размере 968 892 руб.

Руководствуясь положениями ст. 98 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ, суд первой инстанции взыскал с ответчиков государственную пошлину по 6 444 руб. с каждого.

В апелляционной жалобе ответчика Донцовой С.А. содержится ходатайство о назначении и проведении по делу судебном почерковедческой экспертизы, в обоснование которого указано на то, что она договор поручительства не подписывала, указанное ходатайство в виде самостоятельного документа также приложено к апелляционной жалобе.

В судебных заседаниях суда апелляционной инстанции ответчик Донцова С.А. и ее представитель Сычев Ю.В. указанное ходатайство поддержали по изложенным в нем основаниям.

Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст. 60 ГПК РФ).

Одним из источников сведений о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела, являются заключения экспертов (ст. 55 ГПК РФ).

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 апреля 2018 года по делу назначена почерковедческая экспертиза, на разрешение которой поставлен вопрос: выполнены ли текст (фамилия, имя, отчество) и подпись от имени Донцовой Светланы Алексеевны в договоре поручительства № \*\*\* от 31 июля 2012 года и в Приложение № 1 к договору поручительства № \*\*\* от 31 июля 2012 года, Донцовой С.А. или другим лицом?

Проведение экспертизы поручить экспертам АНО «Независимый центр экспертиз и консалтинговых услуг», согласно заключению которых от 03 мая 2018 года № \*\*\*, текст (фамилия, имя, отчество) и подпись от имени Донцовой Светланы Алексеевны в договоре поручительства № \*\*\* от 31 июля 2012 года и в Приложение № 1 к договору поручительства № \*\*\* от 31 июля 2012 года выполнены не Донцовой Светланой Алексеевной, а другим лицом.

В соответствии со [ст. 67](consultantplus://offline/ref=7ABDCDBB360847E4D2B088D4C8FF7E186E965BEE42FC222A9500B04AEE8FCD2F7C05AF2B93926F5153y1K), [86](consultantplus://offline/ref=7ABDCDBB360847E4D2B088D4C8FF7E186E965BEE42FC222A9500B04AEE8FCD2F7C05AF2B93926E5053y1K) ГПК РФ заключение эксперта оценивается в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами.

Судебная коллегия приходит к выводу, что отсутствуют основания не доверять заключению экспертов, поскольку оно является полным и объективным, проведено в учреждении по определению суда, с соблюдением установленного процессуального порядка, лицами, обладающими специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов, предупреждены об ответственности по [ст. 307](consultantplus://offline/ref=7ABDCDBB360847E4D2B088D4C8FF7E186E965AE84AF1222A9500B04AEE8FCD2F7C05AF2B93906C5953yFK) УПК РФ.

Судебная коллегия считает, что полученное судом апелляционной инстанции экспертное заключение является надлежащим доказательством, поскольку судебная экспертиза проведена с соблюдением требований ст. 84-87 ГПК РФ, лицами, обладающими специальными познаниями для разрешения поставленных перед ними вопросов, эксперты, проводившие экспертизу, предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, указанное заключение составлено в пределах компетенции экспертов, имеющих соответствующую квалификацию и стаж экспертной работы, при экспертном исследовании использованы специальные методики, материалы дела, заключение мотивированно и не вызывает сомнений в достоверности.

Оценивая данное заключение по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оно является наиболее объективным доказательством по заявленным истцом требованиям.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене с принятием нового решение об удовлетворении требований только к основному заемщику Артисевичу С.Б.

Таким образом, с Артисевича С.Б. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» подлежит взысканию задолженность по кредитному договору № \*\*\* от 31 июля 2012 года в размере 968 892 руб.

Кроме того, согласно положениям ст. 98 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с Артисевича С.Б. в пользу ПАО «Сбербанк России» подлежит взысканию уплаченная Банком при подаче иска госпошлина в размере 12 889 руб.

При этом, в удовлетворении иска ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Донцовой Светлане Алексеевне о взыскании задолженности по кредитному договору следует отказать.

Согласно представленному в судебное заседание судебной коллегии счету на оплату услуг за проведение экспертизы АНО «Независимый центр экспертиз и консалтинговых услуг», Донцовой С.А. уплачено 82 500 руб.

Кроме того, согласно представленным в судебное заседание суда апелляционной инстанции заявлению о взыскании судебных издержек, с приложенным к нему договором об оказании юридических услуг от 25 февраля 2017 года, Донцовой С.А. уплачено за оказание юридических услуг 150 000 руб. Определяя размер денежной суммы, подлежащей взысканию в пользу ответчика Донцовой С.А. в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя, судебная коллегия учитывая степень сложности дела, принципы разумности и справедливости, объем оказанных представителем услуг, приходит к выводу о том, что размер такой суммы будет являться достаточным и справедливым - 20 000 руб.

Судебная коллегия, руководствуясь положениями ст. 94, 96, 98, 100 ГПК РФ, приходит к выводу о взыскании с ПАО «Сбербанк России» в пользу Донцовой Светланы Алексеевны расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб., расходы за проведение судебной почерковедческой экспертизы в размере 82 500 руб.

При таких обстоятельствах, отменяя решение Люблинского районного суда г. Москвы по основаниям ч. 3 ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к выводу о частичном удовлетворении требований истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Решение Люблинского районного суда г. Москвы от 21 августа 2015 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ИП Артисевичу Сергею Борисовичу, Донцовой Светлане Алексеевне о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Артисевича Сергея Борисовича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № \*\*\* от 31 июля 2012 года в размере 968 892 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 889 руб.

В удовлетворении иска ПАО «Сбербанк России» в лице филиала-Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Донцовой Светлане Алексеевне о взыскании задолженности по кредитному договору - отказать.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» в пользу Донцовой Светланы Алексеевны расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб., расходы за проведение судебной почерковедческой экспертизы в размере 82 500 руб.

Председательствующий:

Судьи:

Судья: Максимова Е.Н. Гр. дело № 33-8183/18

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

24 мая 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Мищенко О.А.,

судей Морозовой Д.Х., Мареевой Е.Ю.,

при секретаре Ишмурзине Д.Р.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Морозовой Д.Х.

гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Донцовой С.А. на решение Люблинского районного суда г. Москвы от 21 августа 2015 года,

На основании изложенного, руководствуясь ст. 199, 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Решение Люблинского районного суда г. Москвы от 21 августа 2015 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ИП Артисевичу Сергею Борисовичу, Донцовой Светлане Алексеевне о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Артисевича Сергея Борисовича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № \*\*\* от 31 июля 2012 года в размере 968 892 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 889 руб.

В удовлетворении иска ПАО «Сбербанк России» в лице филиала-Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Донцовой Светлане Алексеевне о взыскании задолженности по кредитному договору - отказать.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» в пользу Донцовой Светланы Алексеевны расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб., расходы за проведение судебной почерковедческой экспертизы в размере 82 500 руб.

Председательствующий:

Судьи: